

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/9 Mo

in de klacht nr. 079.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij een gevolmachtigd agent van verzekeraar een all risks-verzekering aangevraagd voor zijn Mercedes A 140 van het bouwjaar 2001.

De klacht

Nadat klager in januari 2001 bij de gevolmachtigd agent zijn Mercedes in voorlopige dekking had gegeven, kreeg hij geruime tijd later, op 31 mei 2001, bericht dat besloten was niet tot acceptatie van de door klager aangevraagde verzekering van de auto over te gaan. Bij navraag is gebleken dat dit te maken had met het feit dat klagers vader een seksclub exploiteert.

Klager acht verzekeraars standpunt onjuist. Men kan niet worden aangesproken op de werkzaamheden van naaste of minder naaste familieleden. Er is sprake van discriminatoir handelen jegens klager, hetgeen op grond van diverse wetten, met name de Grondwet, verboden is. Klager is van mening dat verzekeraar, door de verzekering niet te accepteren, de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad.

Het standpunt van verzekeraar

De gevolmachtigd agent van verzekeraar heeft op 18 januari 2001 een Mercedes A-klasse van klager in voorlopige dekking genomen. Door interne vertraging heeft hij pas op 21 april 2001 klager kunnen verzoeken alsnog binnen 7 dagen zijn volledig ingevulde en ondertekende aanvraagformulier toe te sturen.

2002/9 Mo

Na ontvangst van het aanvraagformulier op 1 mei 2001 heeft de gevolmachtigd agent de voorlopige aanvraag bevestigd door middel van een brief met daarin de gegevens van de te verzekeren auto.

Bij definitieve acceptatie van klager werd de aandacht van de acceptatie-afdeling getrokken door een combinatie van gegevens op het aanvraagformulier, namelijk klagers geboortedatum 25 november 1982, het feit dat geen opgave werd gedaan van beroep en/of bedrijf en het feit dat het een nieuwe auto ter waarde van f 52.500,- betrof. Hierover heeft de acceptatieafdeling telefonisch contact gehad met klager. Deze heeft in dat gesprek aangegeven dat hij scholier/student was en voornemens is om na zijn studie mede-eigenaar te worden van het horecabedrijf van zijn vader. Bij doorvragen over het horecabedrijf heeft klager niets anders willen meedelen dan dat het een normale horecaclub was.

Na de aanvraag nader beschouwd te hebben en bemerkt te hebben dat het horecabedrijf waarover klager sprak een seksclub is, heeft de gevolmachtigd agent besloten af te zien van acceptatie. Dat de vader van klager een seksclub heeft, is niet meegewogen in de acceptatie en is ook niet relevant omdat klager zelf heeft aangegeven mede-eigenaar te worden van het horecabedrijf. Het acceptatiebeleid van verzekeraar is erop gericht een juiste inschatting te maken van de te verzekeren risico's. Hij heeft daarbij aan zijn gevolmachtigd agenten aangegeven dat zij voorzichtig dienen om te gaan met horecarisico's, zoals seksclubs, coffeeshops ed., maar ook met jeugdige bestuurders in combinatie met dure en/of snelle auto's.

Verzekeraars gevolmachtigd agent heeft volgens dit acceptatiebeleid gehandeld. Wel behoeft de lange tijd tussen het verlenen van de voorlopige dekking en de weigering de verzekering te accepteren nadere aandacht.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd en nog nader toegelicht. Klager merkt nog op dat de gevolmachtigd agent van verzekeraar zich destijds uitsluitend heeft beroepen op het feit dat klagers vader een seksclub heeft. Thans probeert verzekeraar een andere draai aan de kwestie te geven door te stellen dat hij een restrictief beleid heeft ten aanzien van jeugdige bestuurders, dure auto's en horeca-risico's. Klager heeft zich reeds beroepen op discriminatie. Hij is weliswaar een jeugdige bestuurder, maar woont nogal buitenaf en heeft voor zijn schoolopleiding een auto nodig. Dat hij in staat is een solide (volgens verzekeraar: dure) auto aan te schaffen regardeert verzekeraar niet. Daartegenover staat voor verzekeraar een interessante premie. Niet valt in te zien waarom acceptatie van de verzekering niet heeft plaatsgevonden. Klager heeft absoluut geen verzekeringsverleden en er is ook geen enkele aanleiding om hem te bestempelen als bijvoorbeeld roekeloos en/of hem andere risicoverhogende kenmerken toe te dichten.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

Op verzoek van de Raad heeft verzekeraar nog bescheiden overgelegd betreffende het door hem gestelde acceptatiebeleid. Verzekeraar vestigt er de aandacht op dat de verzekeringsaanvraag is afgewezen wegens de combinatie van de navolgende factoren: - klager is 18 jaar oud en pas sinds kort in het bezit van zijn rijbewijs; - klager rijdt in een nieuwe Mercedes ter waarde van f 52.500,-; - klager is scholier/student en zal gaan werken in de horeca. De seksclub van klagers vader is geen punt van overweging geweest bij de weigering klagers aanvraag te accepteren. Wel werd verzekeraar onaangenaam getroffen door het feit dat klager ook bij doorvragen de aard van het bedrijf verzweg.

2002/9 Mo

In reactie daarop heeft klager zijn klacht gehandhaafd. Klager blijft erbij dat hem destijds onomwonden door de gevolmachtigd agent van verzekeraar is meegedeeld dat zijn aanvraag niet werd geaccepteerd omdat zijn vader een seksclub exploiteerde.

Het oordeel van de Raad

1. Een verzekeraar is in beginsel vrij naar eigen inzicht te beoordelen of hij een verzekering als de onderhavige al dan niet of onder een beperkende voorwaarde zal aangaan. Hij mag zich daarbij laten leiden door zijn eigen opvatting omtrent de waardering van het risico. Zijn beslissing of hij een verzekering als de onderhavige al dan niet of onder een beperkende voorwaarde zal aangaan behoort tot het bedrijfsbeleid van een verzekeraar, welk beleid in het algemeen, behoudens uitzonderlijke gevallen, niet door de Raad kan worden getoetst.

2. De Raad is van oordeel dat zich hier een uitzonderlijk geval als hiervoor onder 1. bedoeld niet voordoet. De redenen die verzekeraar heeft aangevoerd konden hem tot het besluit leiden om de door klager aangevraagde all risks-verzekering niet te accepteren. Niet is komen vast te staan het door klager gestelde dat de gevolmachtigd agent van verzekeraar zich destijds uitsluitend heeft beroepen op het feit dat klagers vader een seksclub heeft. In dit verband is van belang dat het niet tot de taak van de Raad behoort feiten vast te stellen waaromtrent de klager en de verzekeraar, tegen wie de klacht is gericht, van mening verschillen, en die onderzoek zouden vergen. Door te kennen te geven de door klager aangevraagde verzekering niet te willen sluiten, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad. De klacht is dan ook niet gegrond.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 18 februari 2002 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. E. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)